**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-01 от 22 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-01/22 в отношении адвоката**

**Ф.С.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

17.11.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката И.А.М. в отношении адвоката Ф.С.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, она является участником системы оказания субсидируемой юридической помощи по назначению в Л. районе Московской области. Постановлением от 23.10.2021 года заявитель была назначена защитником Ю.О.Р. Уголовное дело находилось в производстве дознавателя ОД МУ МВД России «…..» Б.К.Ю. Заявитель оказывала юридическую помощь Ю.О.Р.у. с момента возбуждения уголовного дела. За это время был проделан большой объем работы и собраны необходимые для защиты доверителя документы.

Вечером 09. 11.2021 года дознаватель уведомила заявителя, что на следующий день 10.11.2021 года в районном суде будет рассматриваться ходатайство о продлении срока содержания под стражей. Время судебного заседания дознаватель не называла. С учетом этой информации заявитель с 09:00 10.11.2021 года «не отходила от телефона, набирала дознавателя, но он не отвечал». В 11:15 заявитель получила смс от дознавателя о том, что в суде назначили другого адвоката, продлили срок содержания под стражей до 8 декабря. В течение дня заявитель выясняла, кто и на каких основаниях участвовал вместо нее в судебном заседании. Оказалось, что поручение по КИС АР принял адвокат Ф.С.Г. С его слов в электронном поручении заявитель не была указана в качестве защитника, а перед заседанием дознаватель сказала адвокату, что с И. все согласовано.

Согласно протоколу судебного заседания, адвокат не возражал против удовлетворения ходатайства дознавателя о продлении срока содержания под стражей. Заявитель указывает, что в результате она не была извещена о судебном заседании, была полностью проигнорирована ее работа с подзащитным, адвокат не был ознакомлен с материалами дела, не знал его обстоятельств, не поддержал линию защиты. В дальнейшем родственник доверителя решил заключить соглашение с заявителем, чтобы она в дальнейшем осуществляла защиту по уголовному делу в качестве защитника по соглашению.

17.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.02.2022г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

22.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.С.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

23.03.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии и ходатайство с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

23.03.2022г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

23.03.2022г. адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

23.03.2022г. Совет решением № 05/25-15 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства. Указав, что в нарушение требований п.4) ст.8 КПЭА адвокатом не представлены материалы адвокатского производства, подтверждающего продолжительность и содержание принятого поручения, надлежащее исполнение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. По обстоятельствам дела адвокат не мог не знать, что в уголовном деле участвовал другой защитник. В соответствии с требованиями п.7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве адвокату перед вступлением в дело следовало удостовериться в надлежащем извещении ранее назначенного защитника либо в прекращении его полномочий, а приступив к защите, ознакомиться со всеми доступными материалами, разработать и согласовать с подзащитным правовую позицию.

Адвокатом оставлено без внимания и надлежащего реагирования несоответствие отражения позиции защиты в протоколе судебного заседания и в судебном постановлении. При неблагоприятном для подзащитного итоге рассмотрения вопроса о продлении срока содержания под стражей соответствующее постановление не было обжаловано, и адвокат не заручился прямым волеизъявлением доверителя об отказе от дальнейшего обжалования.

Заявителю предлагалось документально подтвердить доводы о том, что он как защитник не был своевременно извещен о необходимости явиться для исполнения своих профессиональных обязанностей.

26.04.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.05.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.05.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против доводов жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.05.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.С.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.06.2022г. от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что, приняв поручение вечером 09.11.21г., он надлежащее извещение ранее вступившего в дело защитника либо наличие постановления о его замене не проверял, ограничившись устной информацией от дознавателя об уведомлении адвоката И.А.М., вступил в уголовное дело в качестве защитника перед судебным заседанием, с протоколом состоявшегося судебного заседания не знакомился, продлении меры пресечения не обжаловал, отказа от обжалования меры пресечения с подзащитным не согласовывал и в дальнейшей защите Ю.О.Р.у. не участвовал; полагает, что его обязанности защитника прекратились 10.11.21г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Защита по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда является конституционно-значимым публичным институтом, призванным обеспечить минимальные гарантии получения каждым квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве в соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА и Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утверждённомVIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.17г. (далее – Стандарт).

Поскольку в жалобе указывается на ущемление действиями адвоката прав ранее вступившего в дело защитника и нарушение права подзащитного на квалифицированную юридическую помощь, при разбирательстве дисциплинарного дела для выяснения надлежащего либо ненадлежащего исполнения адвокатом Ф.С.Г. профессиональных обязанностей следует установить объём распределённого в порядке ст.51 УПК РФ поручения, соблюдение порядка его принятия и прекращения, содержание оказанной подзащитному юридической помощи и её соответствия требованиям честности, разумности и добросовестности и Стандарту.

Вопреки содержащемуся в решении Совета от 23.03.2022г. № 05/25-15 указанию, адвокатом не представлено материалов адвокатского производства, подтверждающих оказание и содержание предусмотренной Стандартом юридической помощи: ознакомления с постановлением о замене ранее назначенного защитника, являющегося основанием для осуществления защиты (п.1 Стандарта), конфиденциального свидания с подзащитным (п.4 Стандарта), выработки и согласования позиции (п.5 Стандарта), уведомления других защитников (п.7 Стандарта), ознакомления и принесения замечаний на протокол судебного заседания (п.10 Стандарта), обжалования меры пресечения (п.п.9,16 Стандарта), соблюдения требования о недопустимости отказа от защиты (п.17 Стандарта).

По обстоятельствам дисциплинарного дела функция защитника исполнялась адвокатом формально, адвокат Ф.С.Г. фактически устранился от принятой на себя защиты без прекращения своих полномочий защитника, не обжаловав продление меры пресечения, не ознакомившись с протоколом судебного заседания и не приняв меры по устранению противоречий в материалах уголовного дела.

При указанных обстоятельствах Совет считает вывод квалификационной комиссии о надлежащем исполнении адвокатом Ф.С.Г. своих профессиональных обязанностей и об отсутствии нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре необоснованным.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.С.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев